

**Do zamieszczenia na stronie  
internetowej zamawiającego**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” zawiadamiam, że postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Kompleksowa organizacja wycieczki” zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

**1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

**1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:** HAVA GROUP Sp. z o.o., 35-113 Rzeszów, ul. Wita Stwosza 39.

**1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznaných ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punkta- cja:
		I. Cena oferty – 100%	
1	„HARCTUR” Sp. z o.o. 31-128 Kraków ul. Karmelicka 43	88,18	88,18
2	HAVA GROUP Sp. z o.o. 35-113 Rzeszów, ul. Wita Stwosza 39	100,00	100,00
3	Piotr Toczek, Biuro Turystyki MASTER TUR w Krakowie ul. Słoneckiego 4/147 31-417 Kraków	90,23	90,23
4	Biuro Usługowo-Turystyczne „ATLANTIC” 35-073 Rzeszów Pl. Wolności 12	83,44	83,44

### **1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

**Uzasadnienie faktyczne:** Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu i spośród wszystkich ofert uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie (oferta z najniższą ceną). Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

**Uzasadnienie prawne:** Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ (oferta z najniższą ceną).

### **2. Dopuszczenie do dynamicznego systemu zakupów:**

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

### **3. Powód nie ustanowienia dynamicznego systemu zakupów:**

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

### **4. Unieważnienie postępowania:**

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).